



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 366

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 mai 2015

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 45 din 17 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2-3	351. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Tășnad, județul Satu Mare .....	11-12
Decizia nr. 51 din 17 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2011 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal din Ministerul Administrației și Internelor pentru anul 2011 și, în special, ale art. 3 alin. (6) din ordonanța de urgență .....	4-5	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 52 din 17 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (1) lit. c) și art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici .....	6-7	640. — Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-AD-PETA „Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor”, ediția 2/2015 .....	12-13
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
303. — Hotărâre privind aprobarea stemei municipiului Satu Mare, județul Satu Mare .....	8	1.005. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind stabilirea persoanelor împuternicite să constate și să aplice sancțiunile prevăzute de Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante .....	13-15
340. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Odăile și Poșta Călnău, județul Buzău .....	9-10	<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>	
341. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Mereni, județul Covasna .....	10-11	443. — Hotărâre pentru completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 45**

din 17 februarie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Alexandru Terescenco în Dosarul nr. 9.098/30/2013 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 938D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Alexandru Terescenco a depus note de ședință prin care reiterează excepția de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că autorul excepției este nemulțumit de criteriul tehnic folosit pentru determinarea impozitului, iar instanța de contencios constituțional nu se poate pronunța asupra acestui criteriu.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 1.965 din 22 aprilie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 9.098/30/2013, **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție invocată de Alexandru Terescenco** într-un dosar având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii de impunere prin care a fost stabilită în sarcina autorului excepției de neconstituționalitate obligația plății impozitului pe clădiri, în conformitate cu dispozițiile art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, pentru că permit organelor fiscale să emită decizii de impunere prin care se calculează diferit impozitele

datorate. Se arată că nu sunt tratate identic situații identice. Autorul aduce în sprijinul afirmațiilor sale situații de fapt potrivit cărora suprafața construită desfășurată a unor clădiri a fost calculată diferit.

7. **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în condițiile în care textul legal este aplicabil tuturor proprietarilor de imobile supuse impozitării, modalitatea de calcul al impozitului fiind stabilit în mod clar de către legiuitor.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Acesta arată că art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal atestă caracterul echitabil și proporțional al impozitului stabilit, care se aplică tuturor contribuabililor, fără deosebiri de tratament juridic de la o zonă la alta a țării și în baza unor criterii care să asigure aplicarea lor echidistantă. În plus, regula generală în materia impozitelor și taxelor este cuprinsă în art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege, iar potrivit art. 56 din Constituție, contribuția cetățenilor la cheltuielile publice constituie o îndatorire fundamentală a acestora. Din aceste reglementări constituționale rezultă că stabilirea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat intră în competența exclusivă a legiuitorului, acesta având dreptul de a stabili cuantumul acestora.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, care au următoarea formulare: „*Dacă dimensiunile exterioare ale unei clădiri nu pot fi efectiv măsurate pe conturul exterior, atunci suprafața construită desfășurată a*

*clădirii se determină prin înmulțirea suprafeței utile a clădirii cu un coeficient de transformare de 1,20.”*

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că acest text de lege aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (2) privind justa așezare a sarcinilor fiscale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că, potrivit art. 251 alin. (4) din Codul fiscal, suprafața construită desfășurată cuprinde inclusiv logia/balconul, atunci când suprafața construită desfășurată poate fi determinată. În schimb, dacă dimensiunile exterioare ale unei clădiri nu pot fi efectiv măsurate pe conturul exterior, atunci suprafața construită desfășurată a clădirii se determină prin înmulțirea suprafeței utile a clădirii cu un coeficient de transformare de 1,20. Într-o atare situație, în calculul de determinare a suprafeței construite nu este inclusă suprafața logiei/balconului. De altfel, potrivit anexei nr. 1 la Legea locuinței nr. 114/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 31 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, suprafața utilă a unei locuințe nu cuprinde suprafața aferentă logiei/balconului.

15. În aceste condiții, Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate pretinde că există o discriminare între persoanele fizice prin modul de determinare a suprafeței construite în funcție de care se calculează impozitul pe clădiri. Astfel, pe de o parte, atunci când se cunoaște suprafața construită desfășurată, impozitul se calculează luând în considerare suprafața logiei/balconului, iar, pe de altă parte, dacă dimensiunile exterioare ale unei clădiri nu pot fi efectiv măsurate pe conturul exterior, atunci suprafața construită desfășurată a clădirii se determină prin înmulțirea suprafeței utile a clădirii, în care nu intră suprafața aferentă logiei/balconului, cu un coeficient de transformare de 1,20.

16. Curtea reține de principiu că elemente de fapt, obiective prin natura lor, determină aplicarea unui tratament juridic diferit, acesta justificându-se tocmai prin situația de fapt reglementată. În cauza de față, Curtea observă că tratamentul juridic diferit privind determinarea cuantumului impozitului pe clădiri este dat de faptul că dimensiunile exterioare ale clădirii nu pot fi efectiv măsurate pe conturul exterior al acestora.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Terescenco în Dosarul nr. 9.098/30/2013 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 251 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 51

din 17 februarie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2011 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal din Ministerul Administrației și Internelor pentru anul 2011 și, în special, ale art. 3 alin. (6) din ordonanța de urgență**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2011 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal din Ministerul Administrației și Internelor pentru anul 2011, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex”, de Cristi Constantin Badiță, Ionela Adriana Blejan și de Andrei Laurențiu Stoian, prin Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex”, în Dosarul nr. 24.228/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a (fostă a IX-a) de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.124D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Ministerul Afacerilor Interne a depus un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că dispozițiile legale criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică și că ele reprezintă, de fapt, o situație tranzitorie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 5.498 din 16 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 24.228/3/2013, **Tribunalul București — Secția a II-a (fostă a IX-a) de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2011 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal din Ministerul Administrației și Internelor pentru anul 2011.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex”, de Cristi Constantin Badiță, Ionela Adriana Blejan și de Andrei Laurențiu Stoian, prin Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex”, într-un dosar având ca obiect soluționarea unui litigiu privind funcționarii publici.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât absolvenții promoției 2011 ai instituției de învățământ din cadrul Ministerului Apărării Naționale pregătiți pentru nevoile Ministerului Administrației și Internelor sunt

defavorizați în raport cu absolvenții aceleiași instituții de învățământ din promoțiile anterioare, pierzând atât vechimea în profesia de polițist, promovarea în grad la termen, cât și drepturi salariale ce li s-ar fi convenit. În perioada 1 iulie 2011—1 mai 2012 nu au avut nici calitatea de elevi și nici aceea de angajați, deși absolviseră cursurile încă din iulie 2011, drept pentru care nu puteau să se angajeze legal la un alt angajator, fiindu-le încălcat, practic, dreptul la muncă.

7. Deși în art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2011 se instituie posibilitatea ca absolvenții să se angajeze în altă parte fără a plăti costurile formării profesionale, în realitate, această libertate este numai aparentă, întrucât opțiunea profesională, însoțită de contractul de angajament, au fost făcute înainte de începerea școlarizării. Ca atare, aceste persoane, optând deja pentru o profesie, au fost lipsite o perioadă de timp de posibilitatea de a o exercita, deși prin Legea nr. 360/2002 era stabilită în mod concret obligația angajării lor.

8. **Tribunalul București — Secția a II-a (fostă a IX-a) de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât adoptarea ordonanței de urgență este justificată, conform preambulului ordonanței, de efectele crizei economice asupra sistemului bugetar, implicit în ceea ce privește posibilitatea de asigurare financiară a cheltuielilor de acordare a drepturilor salariale ale categoriilor profesionale plătite din fonduri publice, împrejurări extraordinare care se circumscriu condițiilor prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat în fața instanței de judecată, îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2011 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal din Ministerul Administrației și Internelor pentru anul 2011. Din examinarea excepției, rezultă că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2011 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal din Ministerul Administrației și Internelor pentru anul 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 21 iunie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea



nr. 234/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 7 decembrie 2011, și, în special, prevederile art. 3 alin. (6) din ordonanța de urgență. Aceste din urmă dispoziții au următoarea formulare: „*Încadrarea promoțiilor de absolvenți ai școlilor postliceale pentru formarea agenților de poliție, subofițerilor, maiștrilor militari, precum și a promoțiilor de absolvenți ai școlilor postliceale pentru formarea subofițerilor/maiștrilor militari ale Ministerului Apărării Naționale pregătiți pentru nevoile Ministerului Administrației și Internelor se realizează pe parcursul anului 2012, în limita numărului de posturi vacante/temporar vacante, pe instituții de învățământ aparținând fiecărui inspectorat general/structură prevăzută/prevăzută la alin. (3), potrivit ordinii de priorități stabilite prin ordin de către ministrul administrației și internelor.*”

13. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că aceste texte de lege aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind principiul egalității în fața legii și ale art. 41 privind munca și protecția socială a muncii.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că autorii acesteia apreciază că sunt discriminați față de promoțiile anterioare ale instituțiilor de formare profesională inițială din structura Ministerului Administrației și Internelor prin faptul că nu au fost încadrați imediat în funcția de polițist. De asemenea, arată că dispozițiile legale criticate sunt de natură să aducă atingere dreptului lor la muncă, din moment ce, la înscrierea în instituțiile de formare profesională inițială, au optat pentru această meserie.

15. Curtea observă faptul că autorii excepției de neconstituționalitate au absolvit instituțiile de formare profesională inițială din structura Ministerului Administrației și Internelor în anul 2011, într-un context economic dificil pentru statul român. În preambulul ordonanței de urgență se specifică faptul că ea a fost adoptată având în vedere efectele crizei economice asupra sistemului bugetar, implicit în ceea ce privește posibilitatea de asigurare financiară a cheltuielilor de acordare a drepturilor salariale ale categoriilor menționate. Încadrarea absolvenților promoției 2011 s-a făcut începând cu 1 ianuarie 2012, ceea ce reprezintă o soluție rezonabilă într-un context economic dificil.

16. Or, cele două categorii de persoane invocate de către autorii excepției nu se află în situații juridice similare, situația fiecăreia dintre acestea fiind guvernată de acte normative diferite. Astfel, împrejurări de fapt sau de drept care plasează categorii de persoane în situații obiectiv diferite justifică, iar uneori chiar impun instituirea unui tratament juridic diferit, fără ca prin aceasta să se aducă atingere principiului egalității.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex”, de Cristi Constantin Badiță, Ionela Adriana Blejan și de Andrei Laurențiu Stoian, prin Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „Pro Lex” în Dosarul nr. 24.228/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a (fostă a IX-a) de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2011 pentru stabilirea unor măsuri privind încadrarea în limita alocată cheltuielilor de personal din Ministerul Administrației și Internelor pentru anul 2011 și, în special, ale art. 3 alin. (6) din ordonanța de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a (fostă a IX-a) de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

17. În aceste condiții, Curtea constată că norma juridică criticată este aplicabilă, de la intrarea ei în vigoare, în mod nediscriminatoriu, tuturor destinatarilor ei. De altfel, Curtea a reținut în mod constant că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice fără privilegiu și discriminări. În acest sens este Decizia nr. 759 din 20 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2012. Așadar, având în vedere că autorii excepției se află într-o situație juridică diferită, Curtea nu poate reține încălcarea art. 16 din Constituție.

18. Pe de altă parte, Curtea constată că dreptul la muncă nu este încălcat. Potrivit art. 2 din ordonanța de urgență, polițiștii, cadrele militare în activitate, precum și elevii și studenții seriilor terminale ale anului 2011 din instituțiile de formare profesională inițială din structura Ministerului Administrației și Internelor și absolvenții promoțiilor anului 2011 ale instituțiilor de învățământ din structura Ministerului Apărării Naționale pregătiți pentru nevoile Ministerului Administrației și Internelor care solicită în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a ordonanței de urgență și 31 decembrie 2012, prin demisie sau la cerere, încetarea raporturilor de serviciu sau trecerea în rezervă, respectiv renunțarea la calitatea de elev sau student al instituțiilor de formare profesională inițială ale Ministerului Administrației și Internelor, sunt exonerati de la plata cheltuielilor de întreținere pe timpul școlarizării și a cheltuielilor efectuate pe perioada cursurilor/programelor de specializare, perfecționare, stagii de practică, în țară sau în străinătate, prevăzute de angajamentele/contractele încheiate potrivit legii (a se vedea și considerentele Deciziei nr. 613 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 5 ianuarie 2015, pronunțată în legătură cu o soluție legislativă similară). Așadar, absolvenții promoției 2011 au avut posibilitatea să părăsească sistemul de formare inițială din structura Ministerului Administrației și Internelor și, implicit, să se angajeze în raporturi de muncă, în acord cu dispozițiile art. 41 din Constituție, fără a plăti cheltuielile pe care instituția de învățământ le-a suportat pe parcursul formării profesionale. Pe de altă parte, ei au putut fi încadrați în structurile Ministerului de Interne începând cu 1 ianuarie 2012. Legiuitorul a condiționat încadrarea lor de împlinirea unui anumit termen, condiționare determinată de situația finanțelor publice, până atunci, absolvenții putând exercita orice profesie aleasă (cu respectarea unor condiții formale, potrivit art. 2 din ordonanța de urgență).

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 52

din 17 februarie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și art. 3<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> și art. 3<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, excepție ridicată de Regia Publică Locală — Ocolul Silvic Pădurile Făgărașului — R.A. în Dosarul nr. 4.755/62/2014 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.126D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta menționează jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 255 din 6 mai 2014.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 15 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.755/62/2014, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3<sup>1</sup> și art. 3<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici.**

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât creează o inegalitate de tratament juridic în privința salarizării directorilor de ocoale silvice în funcție de unitatea administrativ-teritorială de care aparține ocolul silvic. Astfel, se ajunge la situația ca directorul de ocol silvic aparținând unei comune să beneficieze de un salariu semnificativ mai mic față de cel al unui director de ocol silvic aparținând unui municipiu, chiar dacă sarcinile și atribuțiile sale sunt cel puțin aceleași, dacă nu mai complexe. În acest sens, autoarea excepției arată că funcționează sub autoritatea unei asociații formate din 13 unități administrativ-teritoriale și, în plus, administrează fondul forestier proprietatea privată a mai multor compozesorate, mânăstiri, biserici și școli.

6. Se apreciază că dispozițiile legale criticate încalcă și art. 41 din Constituție, întrucât interzic directorilor regiilor autonome de interes local să primească alte beneficii de orice formă, în afara indemnizației lunare.

7. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de

neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța menționează jurisprudența relevantă a Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 255 din 6 mai 2014.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 3<sup>1</sup> și 3<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici. În realitate, având în vedere critica de neconstituționalitate, Curtea constată că obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 3<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și art. 3<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 23 iunie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 203/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 9 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, texte asupra cărora urmează a se pronunța prin prezenta decizie și care au următorul cuprins:

— Art. 3<sup>1</sup> alin. (1) lit. c): „(1) *Directorul general/directorul beneficiază de o remunerație lunară acordată prin contractul de mandat, după cum urmează: [...]*

*c) la nivelul regiilor autonome, societăților și companiilor de interes local aflate în coordonarea, subordonarea sau sub autoritatea unei unități administrativ-teritoriale de interes local, precum și al filialelor acestora, remunerația nu poate depăși nivelul indemnizației lunare acordate prin lege pentru funcția de viceprimar;”;*

— Art. 3<sup>2</sup>: „(1) *Remunerația lunară a directorului general/directorului stabilită prin contractul de mandat în condițiile art. 3<sup>1</sup> alin. (1) este unica formă de recompensare în bani a activității depuse de persoana respectivă.*

*(2) Directorului general/directorului nu i se pot acorda prin contractul de mandat alte beneficii, de orice formă, în afara celor prevăzute la art. 3<sup>1</sup> alin. (2).”*

12. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 41 alin. (1) și (2) referitor la dreptul la muncă, precum și ale art. 115 alin. (6) referitor la domeniile în care nu pot fi adoptate ordonanțe de urgență. Totodată, sunt invocate și prevederile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Cu privire la admisibilitatea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 a fost abrogată prin art. 15 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 29 august 2013. Având în vedere însă Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, precum și faptul că dispozițiile legale criticate continuă să producă efecte juridice în cauza de față, excepția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 3<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 stabilește limita maximă a remunerației lunare de care poate beneficia directorul general/directorul unei regii autonome, societăți sau companii de interes local aflate în coordonarea, subordonarea sau sub autoritatea unei unități administrativ-teritoriale de interes local. Această remunerație este stabilită în funcție de indemnizația aferentă unei funcții de demnitate publică alese din cadrul organelor autorităților publice locale, respectiv funcția de viceprimar.

15. Curtea reține că indemnizațiile aferente funcțiilor de demnitate publică alese din cadrul organelor autorităților publice locale variază în funcție de nivelul unității administrativ-teritoriale, de categoria acesteia și de numărul de locuitori pe care îl are. Aceste criterii după care este construit întregul sistem public de salarizare sunt obiective și raționale, astfel încât tratamentul juridic diferențiat aplicat persoanelor care dețin asemenea funcții nu poate fi calificat ca fiind discriminatoriu.

16. Raportat la susținerile potrivit cărora autoarea excepției administrează o suprafață mare de fond forestier (potrivit aprecierilor sale), ce se întinde pe teritoriul mai multor unități administrativ-teritoriale, Curtea reține că este de la sine înțeles că suprafața administrativă a unei unități administrativ-teritoriale poate cuprinde în proporții variabile vegetație forestieră sau că acest fond forestier se poate întinde pe suprafața mai multor unități administrativ-teritoriale, ceea ce nu înseamnă *eo ipso* că legiuitorul trebuie să conceapă un sistem de salarizare în funcție de dimensiunea suprafeței acoperite de vegetație forestieră. Din contră, ține de opțiunea legiuitorului de a concepe și de a stabili un sistem de salarizare după anumite criterii, desigur, cu condiția

ca acestea să nu fie aleatorii. În consecință, întrucât legiuitorul a stabilit că entitatea, în cazul de față regia autonomă, este de interes local, rezultă că grila de salarizare concepută pentru nivelul respectiv de unitate administrativ-teritorială trebuie să se aplice în mod unitar, pentru a se asigura o unicitate a sistemului public de salarizare.

17. Astfel, în domeniul salarizării personalului din unitățile administrativ-teritoriale prevalează în optica legiuitorului chiar nivelul acestora, nivel care se constituie într-un criteriu obiectiv și rațional de natură să determine aplicarea unui tratament juridic diferențiat în privința persoanelor care intră sub incidența sa. În consecință, art. 3<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 nu încalcă nici art. 16 din Constituție și nici art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. În privința criticii de neconstituționalitate care vizează art. 3<sup>2</sup> din ordonanța de urgență, Curtea a constatat că directorii generali/directorii unităților economice de interes local încheie un contract de mandat în baza căruia beneficiază de o retribuție al cărei quantum este limitat la cel al indemnizației viceprimarului unității administrativ-teritoriale din care acestea fac parte. Contractul de mandat astfel încheiat reprezintă o varietate a contractului de mandat reglementat de art. 2.009 și următoarele din Codul civil, deosebindu-se, în mod esențial, de raportul de muncă. Întrucât art. 41 din Constituție vizează, în mod esențial, raportul de muncă, și nu drepturile și obligațiile născute în temeiul unui contract de mandat, modalitatea de configurare și quantumul retribuției plătite în baza contractului de mandat nu pot fi cenzurate prin prisma acestui text constituțional, care nu este incident în cauză.

19. De asemenea, întrucât măsurile criticate au fost prorogate pentru perioada 2010—2011 pe calea unor ordonanțe de urgență succesive, înseamnă că o critică de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (6) din Constituție poate viza, eventual, ordonanțele de urgență succesive de prorogare a acestora, și nu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008, mai ales că textele criticate au fost introduse în forma actuală (criticate în prezentul dosar) prin lege. De aceea, dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție nu sunt aplicabile în cauză (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 255 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 18 iunie 2014).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca nefântemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată de Regia Publică Locală — Ocolul Silvic Pădurile Făgărașului — R.A. în Dosarul nr. 4.755/62/2014 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 3<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și ale art. 3<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsurile economico-financiare la nivelul unor operatori economici sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**



**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE  
privind aprobarea stemei municipiului Satu Mare,  
județul Satu Mare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema municipiului Satu Mare, județul Satu Mare, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

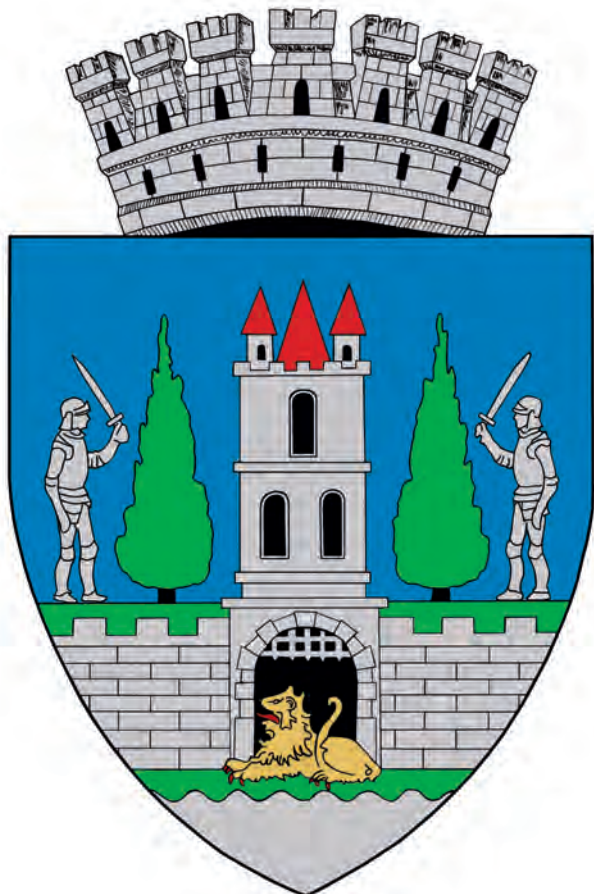
PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**

București, 29 aprilie 2015.  
Nr. 303.

*ANEXA Nr. 1\*)*

*ANEXA Nr. 2*

**STEMA  
municipiului Satu Mare, județul Satu Mare****DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE  
elementelor însumate ale stemei municipiului Satu Mare,  
județul Satu Mare****Descrierea stemei**

Stema municipiului Satu Mare, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului, dintr-un bastion format dintr-un zid de cetate crenelat argintiu se ridică un turn de argint cu trei ferestre deschise negre, având la bază o poartă cu grilajul ridicat, apărată de un leu șezând, de aur, văzut din profil spre dreapta, cu coada ridicată pe spate și cu limba roșie scoasă. Din crenelurile bastionului se ridică un turn conic central roșu, flancat de câte un turnuleț argintiu, cu fereastra neagră deschisă, cu acoperișul ascuțit, roșu. Din metereze iese, în dreapta-stânga bastionului, o terasă verde pe care sunt plasați câte un chiparos cu trunchiul negru și coronamentul verde; la extremitățile fiecărui chiparos se află câte un oștean de argint, privind spre chiparos, îmbrăcat în armură completă cu coiful cu viziera trasă, având în mâna dreaptă/stângă o spadă ridicată.

Bastionul este așezat pe o terasă verde, iar vârful scutului de argint este undat.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu șapte turnuri crenelate.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Bastionul se referă la rolul cetății în apărarea localității.

Leul reprezintă o imagine simbolică pentru ideea de putere și curaj în luptă.

Chiparosul face referire la bogăția pomicolă din zonă.

Grilajul reprezintă statutul privilegiat de cetate al orașului în Evul Mediu.

Întreaga compoziție a fost inspirată de tradiția heraldică folosită în perioada interbelică.

Coroana murală cu șapte turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu reședință de județ.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemelor comunelor Odăile și Poșta Câlnău, județul Buzău

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Odăile și Poșta Câlnău, județul Buzău, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

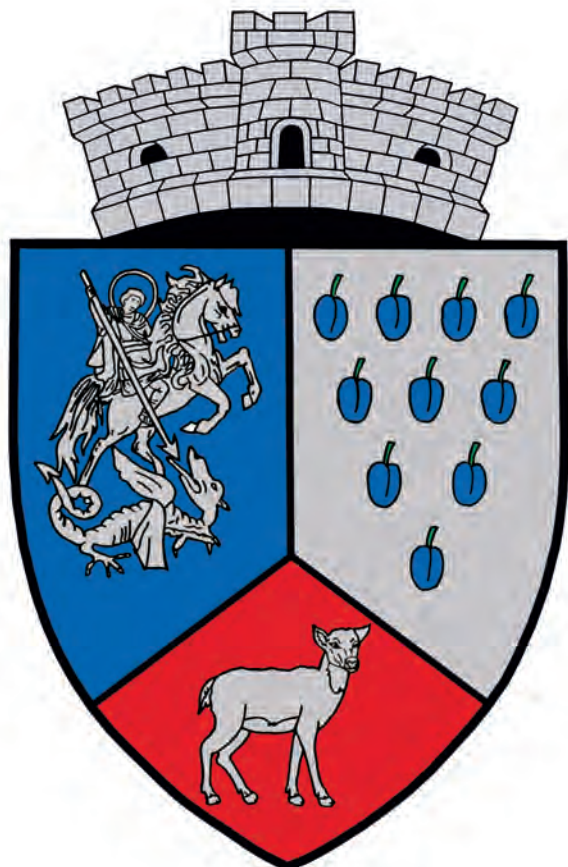
Ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**

București, 13 mai 2015.  
Nr. 340.

ANEXA Nr. 1.1\*)

ANEXA Nr. 2.1

#### STEMA comunei Odăile, județul Buzău



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Odăile, județul Buzău

##### Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Odăile se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat în furcă răsturnată.

În partea dreaptă, în câmp albastru, se află Sfântul Gheorghe, călare pe un cal cabrat, conturnat, ținând în mână o suliță al cărei vârf este îndreptat spre gura unui balaur, care are limba scoasă, capul poziționat în bandă, cu coada răsucită, al cărei vârf este terminat în vârf de săgeată, stând la picioarele calului, totul de argint.

În partea stângă, în câmp argintiu, se află zece prune naturale așezate 4 : 3 : 2 : 1.

În partea inferioară, în câmp roșu, se află o căprioară de argint, conturnată, cu capul din față, cu urechea stângă poziționată în fascie, iar cea dreaptă în bandă.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

##### Semnificațiile elementelor însumate

Sfântul Gheorghe face referire la hramul bisericii din localitate, declarată monument istoric, datând din anul 1820.

Prunele simbolizează bogăția pomicolă din localitate, iar numărul acestora indică numărul satelor componente care alcătuiesc comuna.

Căprioara face referire la fauna din zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1.2\*)ANEXA Nr. 2.2

**STEMA**  
**comunei Poșta Câlnău, județul Buzău**



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
**elementelor însumate ale stemei comunei Poșta Câlnău,**  
**județul Buzău**

**Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Poșta Câlnău se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite.

Scutul este încărcat în partea de sus cu o goarnă poștală de argint, iar în cea de jos, cu un mănunchi compus din șase spice de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Goarna face aluzie la denumirea localității.

Spicele de grâu simbolizează activitatea specifică zonei, agricultura, iar numărul acestora indică numărul satelor care alcătuiesc localitatea.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea stemei comunei Mereni, județul Covasna**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Mereni, județul Covasna, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

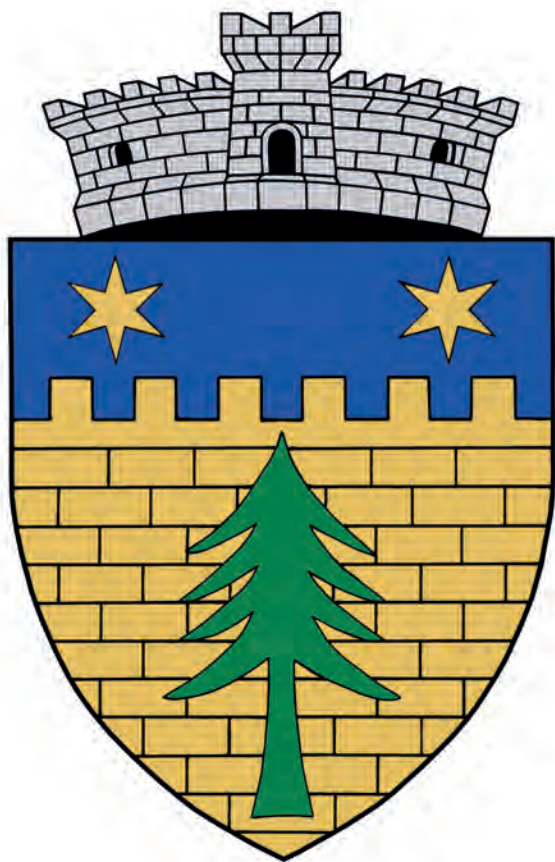
Ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**

București, 13 mai 2015.  
Nr. 341.

ANEXA Nr. 1\*)

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
comunei Mereni, județul Covasna



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Mereni,  
județul Covasna

**Descrierea stemei**

Stema comunei Mereni, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, zidit de aur, cu rosturile dintre cărămizi negre, cu un brad verde.

Șeful albastru, crenelat în partea inferioară, este încărcat cu două stele cu câte șase raze, de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Scutul zidit și linia crenelată fac referire la cetatea lui Álmoós, ale cărei ruine se află pe înălțimea „Hegyes”.

Bradul semnifică bogăția silvică a zonei.

Cele două stele reprezintă numărul localităților care alcătuiesc comuna.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind aprobarea stemei orașului Tășnad, județul Satu Mare**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema orașului Tășnad, județul Satu Mare, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificația elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,  
**Nicolae-Liviu Dragnea**

București, 20 mai 2015.  
Nr. 351.

**STEMA**  
oraşului Tăşnad, judeţul Satu Mare



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei oraşului Tăşnad,  
judeţul Satu Mare

**Descrierea stemei**

Stema oraşului Tăşnad, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp roşu, se află Sfântul Arhanghel Mihail de argint.

În partea inferioară, în câmp albastru, se află o fântână arteziană de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Sfântul Arhanghel Mihail este o moștenire heraldică istorică, fiind sigiliul vechi al localității.

Fântâna arteziană simbolizează resursele naturale ale zonei, recunoscută pentru apele termale terapeutice.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

### ORDIN

#### pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române RACR-AD-PETA „Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor”, ediția 2/2015

Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce revin Ministerului Transporturilor ca autoritate de stat în domeniul transporturilor, în temeiul prevederilor art. 4 lit. b) și g) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 alin. (1) pct. 12 și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea aeronautică civilă română RACR-AD-PETA „Proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor”, ediția 2/2015, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.



Art. 2. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.148/2008 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind

proiectarea și exploatarea tehnică a aerodromurilor — RACR-AD-PETA, ediția 1/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 și 692 bis din 10 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

p. Ministrul transporturilor,  
**Virgil Dragoș Titea,**  
secretar de stat

București, 11 mai 2015.  
Nr. 640.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### **privind stabilirea persoanelor împuternicite să constate și să aplice sancțiunile prevăzute de Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 259.414 din 11 mai 2015 al Direcției inspecției de stat din cadrul Direcției generale control, antifraudă și inspecții,  
în baza prevederilor art. 21 alin. (1) lit. (b) și art. 44—47 din Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante, republicată, având în vedere dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul prevederilor art. 10 alin. (5) și art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.**

Art. 1. — Persoanele împuternicite să constate și să aplice sancțiunile prevăzute de Legea nr. 226/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante, republicată, sunt următoarele:

a) consilierii din cadrul Direcției inspecției de stat cu atribuții în domeniul semințelor și a materialului săditor;

b) directorul general și inspectorii atestați din cadrul Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor;

c) directorul executiv și inspectorii atestați ai inspectoratelor teritoriale pentru controlul calității semințelor și a materialului săditor;

d) persoane împuternicite din cadrul camerelor agricole.

Art. 2. — Se stabilesc formularul-tip de proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor prevăzute de Legea nr. 266/2002, republicată, precum și legitimația, conform

modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Inspecția Națională pentru Calitatea Semințelor din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Direcția inspecției de stat, Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor și inspectoratele teritoriale pentru calitatea semințelor și a materialului săditor vor aplica prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministerului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 327/2002 privind stabilirea persoanelor împuternicite să constate și să aplice sancțiunile prevăzute de Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și înregistrarea soiurilor de plante, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 12 august 2002.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dumitru Daniel Botănoiu,**  
secretar de stat

București, 11 mai 2015.  
Nr. 1.005.



Model de legitimație\*)

<p style="text-align: center;"><b>ROMÂNIA</b></p> <p style="text-align: center;"><b>MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semințelor și Materialului Săditor .....</b></p> <div style="border: 1px solid black; width: 50px; height: 50px; margin: 10px auto;"></div> <p style="text-align: center;"><b>Legitimație de control</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Nr.....</b></p> <p>DI./D-na.....                  Legitimată cu B.I.(C.I.) seria....., nr.....                  având funcția de .....,                  Indicativul ștampilei .....</p> <p style="text-align: center;"><b>Ministru,</b></p> <p>Data emiterii.....</p>	<p>Posesorul prezentei legitimații este împuternicit să controleze aplicarea și respectarea legislației în vigoare <b>din domeniul semințelor și materialului de înmulțire și plantare</b></p> <table border="1" style="width: 100%; height: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> </tr> </table>	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul
VIZAT anul	VIZAT anul						
VIZAT anul	VIZAT anul						
VIZAT anul	VIZAT anul						

<p style="text-align: center;"><b>ROMÂNIA</b></p> <p style="text-align: center;"><b>MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor .....</b></p> <div style="border: 1px solid black; width: 50px; height: 50px; margin: 10px auto;"></div> <p style="text-align: center;"><b>Legitimație de control</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Nr.....</b></p> <p>DI./D-na.....                  Legitimată cu B.I.(C.I.) seria....., nr.....                  având funcția de .....,                  Indicativul ștampilei .....</p> <p style="text-align: center;"><b>Ministru,</b></p> <p>Data emiterii.....</p>	<p>Posesorul prezentei legitimații este împuternicit să controleze aplicarea și respectarea legislației în vigoare <b>din domeniul semințelor și materialului de înmulțire și plantare</b></p> <table border="1" style="width: 100%; height: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> <td style="width: 50%; height: 50px;">VIZAT anul</td> </tr> </table>	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul	VIZAT anul
VIZAT anul	VIZAT anul						
VIZAT anul	VIZAT anul						
VIZAT anul	VIZAT anul						

\*) Modelul legitimației este reprodus în facsimil.

# ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL

## HOTĂRÂRE

### pentru completarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005

Având în vedere dispozițiile art. 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) și art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

#### Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

**Art. I.** — Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 octombrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **La articolul 116, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) În cazul în care prin hotărâre definitivă s-a pronunțat achitarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură

penală și există indicii privind săvârșirea infracțiunii de către o altă persoană, dosarul de urmărire penală împreună cu mijloacele materiale de probă se restituie, la cerere, parchetului competent să efectueze ori să supravegheze urmărirea penală în cauză. La arhiva instanței se păstrează o copie certificată a actelor dosarului și procesul-verbal de predare-primire a dosarului de urmărire penală și a mijloacelor materiale de probă.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Marius Badea Tudose**

București, 29 aprilie 2015.

Nr. 443.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

